Дело № 1-17-2401/2024

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

12 марта 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Новожиловой В.С.,

подсудимого – Бабаева З.Я.,

защитника – адвоката Кичибекова З.М., представившего удостоверение № ---,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Бабаева Заирхана Ярашевича, ---

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Бабаев Заирхан Ярашевич умышленно причинил легкий вред здоровью , вызвавший кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Так, в период с ---минут --- до --- года, более точное время в ходе дознания не установлено, Бабаев З.Я., находясь в салоне автомобиля марки --- регистрационный знак --- регион, находящемся по адресу: ХМАО-Югра, г. --- в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений со знакомым ---ым ---, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, используя нож, умышленно, с целью причинения вреда здоровью ---а ---, нанес ему не менее пяти ударов в область головы, туловища и верхних конечностей, причинив тем самым ему физическую боль и телесные повреждения. В результате умышленных действий Бабаева З.Я. потерпевшему причинены телесные повреждения – раны в области головы, туловища, верхних конечностей, которые согласно заключения эксперта № ---- относятся к телесным повреждениям, повлекшим легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства его продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно).

Действия Бабаева З.Я. квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

С предъявленным обвинением по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ подсудимый Бабаев З.Я. согласен в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела, в присутствии защитника, выразил желание воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ - о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Бабаев З.Я. в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал, суду показал, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью согласен с предъявленным обвинением, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает.

Защитник – адвокат Кичибеков З.М. поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения.

Потерпевший --- --- в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, указал, что существо особого порядка принятия судебного решения ему разъяснено и понятно, против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Бабаева З.Я. без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением.

Проанализировав вышеизложенное, суд приходит к выводу, что ходатайство подсудимого подлежит удовлетворению, поскольку все условия постановления приговора в особом порядке, предусмотренные ст. ст. 314-316 УПК РФ, в отношении подсудимого Бабаева З.Я. соблюдены.

Совершенное Бабаевым З.Я. преступление относится к категории небольшой тяжести, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, которое поддержал в судебном заседании.

Вменяемость подсудимого сомнений у суда не вызывает, так как Бабаев З.Я. ведет себя в судебном процессе адекватно, согласно сведениям, представленным БУ «Пыть-Яхская окружная клиническая больница», а также БУ «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» на учетах врача-психиатра и нарколога не состоит.

Суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым Бабаевым З.Я. добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Также суд удостоверился в том, что обвинение Бабаеву З.Я. понятно, а ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, подсудимый осознаёт правовые последствия постановления приговора при проведении судебного разбирательства в особом порядке.

Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против особого порядка принятия судебного решения.

Из материалов уголовного дела следует, что обвинение по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, с которым согласился подсудимый Бабаев З.Я., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого Бабаева З.Я. суд квалифицирует по по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ принимает во внимание степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, состояние здоровья, материальное положение, семейное положение, обстоятельства дела, характер совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Бабаев З.Я. совершил преступление небольшой тяжести, вину в совершенном преступлении признает, в содеянном раскаивается, разведен, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет (л.д. ---), по месту жительства и регистрации характеризуется удовлетворительно, в злоупотреблении спиртным напитками не замечен (л.д. ---), за нарушение общественного порядка к административной ответственности не привлекался (л.д. ---), неоднократно привлекался к административной ответственности по линии ГИБДД (л.д. ---), на учете у врача-психиатра и нарколога в ---- а также в БУ ---» не состоит (л.д. ---), состоит на учете в --- с --- как лицо условно осужденное (л.д. ---), добровольно возместил моральный вред потерпевшему в виде денежной компенсации (л.д.---).

Обстоятельством, смягчающим наказание Бабаеву З.Я., в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает добровольное возмещение морального вреда в виде денежной компенсации в размере 50 000 руб., что подтверждается заявлением потерпевшего, оснований не доверять которому у суда не имеется.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание Бабаеву З.Я., мировой судья признает раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Бабаеву З.Я., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Судом не обсуждается вопрос об изменении категории преступления, в совершении которого признается виновным Бабаев З.Я. на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, так как им совершено преступление небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела следует, что --- Бабаев З.Я. осужден приговором ---- по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года. Приговор вступил в законную силу ---

Как следует из ответа --- по Республике Дагестан от -- --- осужденный Бабаев З.Я. поставлен на учет в --- России по --- Начало испытательного срока --- окончание испытательного срока – ---.

Преступление в отношении ---а --- совершено Бабаевым З.Я. с ------ до --- года, т.е. в период испытательного срока.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд, в силу части 4 статьи 74 УК РФ, может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

На основании изложенного, учитывая все обстоятельства дела, данные о личности подсудимого Бабаева З.Я., ранее осужденного за совершение тяжкого преступления против собственности к условному наказанию, в период которого совершил преступление небольшой тяжести против личности, в целом зарекомендовал себя удовлетворительно, общественный порядок не нарушал, отсутствие сведений о продлении испытательного срока в связи с неисполнением возложенных на Бабаева З.Я. обязанностей, тяжесть совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, отношение подсудимого к содеянному, его роль и мотивы в совершении преступления, соблюдая требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд приходит к выводу о том, что достичь целей наказания – исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, возможно с сохранением условного осуждения по приговору Нижневартовского районного суда ХМАО-Югры от ---без изоляции его от общества и считает, что за совершённое преступление подсудимому Бабаеву З.Я. должно быть назначено наказание в виде обязательных работ.

Суд полагает, что назначение наказания в виде обязательных работ достигнет вышеуказанных целей наказания, оснований для применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

При этом суд учитывает трудоспособность Бабаева З.Я., место постоянного жительства, а также другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения наказания в виде обязательных работ. Обстоятельства, предусмотренные ч. 4 ст. 49 УК РФ, препятствующие отбыванию Бабаевым З.Я. наказания в виде обязательных работ, в том числе по состоянию здоровья, отсутствуют, доказательства о наличии таких обстоятельств подсудимым и его защитником, суду не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 УК РФ, вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В соответствии с ч. 4 ст. 16 УИК РФ, наказание в виде обязательных работ исполняется уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

Суд не усматривает наличия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления и оснований, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ, но, определяя размер основного наказания, суд руководствуется положениями ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также принципом справедливости назначаемого наказания.

Так как судом назначается наказание, не являющееся наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется.

При назначении наказания Бабаеву З.Я. суд учитывает положения ч. 7 ст. 316 УПК РФ, поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ.

Оснований для освобождения Бабаева З.Я. от наказания и постановления приговора без назначения наказания судом не установлено.

В связи с тем, что Бабаев З.Я. осуждается по настоящему приговору к обязательным работам, то в отношении него до вступления приговора в законную силу, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках, выразившихся в оплате вознаграждений адвокату разрешить на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Руководствуясь ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Бабаева Заирхана Ярашевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ.

Приговор --- от -- подлежит самостоятельному исполнению.

Меру пресечения Бабаеву З.Я., подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ Бабаева З.Я. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении, в течение 15 суток со дня постановления приговора.

Мировой судья Е.И. Костарева